

Artificial Intelligence: Assignment 1

Seung-Hoon Na

October 11, 2017

1 Summary: Inference on Propositional Logic

1.1 Conjunctive norm form

Literals, clauses, conjunctive normal form (CNF) 의 정의는 다음과 같다.

- 리터럴 (**literals**)은 Atomic sentence 이거나 Negated atomic sentence이다. Atomic sentence는 $True, False, P, Q, R$ 등을 말한다. (여기서 P, Q, R 는 명제기호 (propositional symbol) 들이다). 예를 들어, $\neg P, P, Q, \neg Q$ 는 리터럴이나 $P \wedge Q$ 는 리터럴이 아니다.
- 절 (**clause**)은 리터럴 (**literals**)들의 논리합(**disjunction**)이다. 예를 들면, $\neg A, A, A \vee B, \neg A \vee \neg B$ 는 절이다.. 그렇지만, $A \wedge B$ 는 절이 아니다.
- Conjunctive normal form (**CNF**)은 절 (clause)들의 논리곱(**conjunction**)으로 표현되는 문장을 가리킨다. 예를 들어, $\phi_1 : (\neg P \vee Q) \wedge R \wedge (S \vee \neg W)$ 는 $(\neg P \vee Q), R, (S \vee \neg W)$ 의 3개의 절로 구성된 CNF이며, $\phi_2 : (\neg P \vee Q) \wedge (\neg P \vee \neg Q)$ 는 2개의 절들로 구성된 CNF이다.
- Horn 절 (**horn clause**)는 양의 리터럴 (positive literal)이 최대 1개인 절을 가리킨다. 예를 들면, $P, \neg P, \neg P \vee Q, \neg P \vee \neg Q \vee R$ 는 Horn 절이다. 그러나, $P \vee Q$ 는 절이나 양의 리터럴이 2개이므로 Horn절은 아니다. 양의 리터럴 하나로만 구성된 Horn 절을 **fact**라고 부른다.
Horn 절은 전제 (premise)에 해당되는 **body**부분과 결론(conclusion)에 해당되는 **head**부분으로 나뉘는데, $\neg P \vee \neg Q \vee R$ 은 다음과 같이 $P \wedge Q \Rightarrow R$ 가 등가이며 이때 $P \wedge Q$ 가 body부분, R 이 head부분에 대응된다. fact절은 다음과 같이 $True \Rightarrow P$ 로 premise가 $True$ 인 형태로 쓸 수 있다.
- Unit 절 (**unit clause**)는 리터럴이 단 1개로 구성된 절을 의미한다 (즉, positive literal 또는 negative literal). SAT문제에서 논리문장에서 unit clause를 포함하는 경우, 해당 unit clause의 진리값은 자명하게 결정되므로, 문제가 단순화될 수 있다.

1.2 Resolution

- 상보 리터럴쌍 (**Complementary literals**)은 한 literal이 다른 literal의 부정인 리터럴의 pair이다.
- **Resolution**은 두개의 절을 취하여 두 절간의 상보리터럴쌍을 소거하여 새로운 절을 얻는 추론 규칙으로 집합표현의 CNF를 사용하여 resolution규칙을

기술하면, 두 절이 $c_1 : \{l_1, \dots, l_k\}$, $c_2 : \{m_1, \dots, m_n\}$ 이 주어지고, l_i 와 m_j 가 서로 상보 리터럴쌍일때, resolution규칙은 다음과 같다.

$$\begin{aligned} & \{l_1, \dots, l_k\}, \{m_1, \dots, m_n\} \\ & \vdash \{l_1, \dots, l_{i-1}, l_{i+1}, \dots, l_k, m_1, \dots, m_{j-1}, m_{i+1}, \dots, m_n\} \end{aligned}$$

위의 식에서 결론부의 $\{l_1, \dots, l_{i-1}, l_{i+1}, \dots, l_k, m_1, \dots, m_{j-1}, m_{i+1}, \dots, m_n\}$ 를 **resolvent**라고 부른다. 간단한 예로, $\{P, \neg Q\}$, $\{Q, R\}$ 에서 위의 resolution규칙을 적용하면 resolvent는 $\{P, R\}$ 을 resolvent로 얻는다¹.

- **Resolution clause:** 절의 집합 S 가 주어질 때 $RC(S)$ 는 S 에 대한 resolution clause라고 하며, 이는 S (또는 resolvents)에 resolution 규칙을 반복적으로 적용하여 유도된 모든 절들의 집합을 가리킨다. Resolution의 완전성 정리는 다음의 **ground resolution theorem**으로 정리된다.

Theorem 1 주어진 절의 집합 S 이 *unsatisfiable*이라면, $RC(S)$ 에 공절 (*empty clause*)(\square)를 포함한다.

즉, Resolution규칙은 일반적으로 complete하지 않지만, **refutation-complete**의 특징을 가지며, 이는 다음과 같다².

Theorem 2 논리식 (절의 집합) S 가 *unsatisfiable* 하다 iff $S \vdash \square$ (즉, S 에 resolution규칙을 적용해나가면 공절이 유도됨)

1.3 Satisfiability (SAT)

- 논리 에이전트 (logical agent)는 액션 결정을 위해 $KB \models \phi$ ³의 entailment 테스트를 수시로 필요로 한다. $\alpha \models \beta$ 가 성립하는지를 판단하는 entailment 테스트를 위해 entailment 정의를 직접적으로 따르는 tabular방법을 고려할 수 있으나, 이는 매우 비효율적이다. 다시 말해, tabular방법은 $\alpha \models \beta$ 를 판단하기 위해, α 에 대한 모든 models들이 β 의 models이 되는지를 확인하는 방식인데, 이는 α 의 논리기호 (propositional symbol)의 수가 n 일 경우 $\mathcal{O}(2^n)$ 의 복잡도를 갖는 비효율적인 과정이다.
- Entailment문제는 SAT문제로 변환하여 다루는 것이 보다 효과적이다. 즉, $\alpha \models \beta$ 가 성립되는지는 $\alpha \wedge \neg\beta$ 가 *unsatisfiable*인지를 확인하는 과정과 같다. 논리 에이전트의 $KB \models \phi$ ($ASK(KB, \phi)$?) 테스트 요청이 주어지면, **SAT Algorithm**은 $\{KB, \neg\phi\}$ 가 만족(satisfy)한지 그렇지 않은지를 판단한다. 만약 결과가 *satisfiable*하면 $KB \models \phi$ 이고, 그렇지 않으면 $KB \models \phi$ 로 $ASK(KB, \phi) = True$ 이다.

2 Problems

2.1 DPLL 알고리즘 구현

- **David-Putnam algorithm (DPLL)**은 SAT문제를 Constraint satisfaction problem (CAP)으로 간주하고 CAP 탐색 알고리즘인 backtracking방법을 적용하는 알고리즘으로, DPLL의 pseudo code는 다음과 같다 (예제는 강의슬라이드 참조).

¹두 절간의 상보 리터럴쌍이 2개 이상이면 해당하는 수만큼의 resolvent들이 resolution규칙으로 유도될 수 있다.

²는 resolution 규칙을 적용하는 syntactic process를 의미

³textbook Fig 7.1에서 $ASK(KB, \phi)$ 에 대응된다.

- Given a set of clauses Δ defined over a set of variables Σ , return “satisfiable” if Δ is satisfiable. Otherwise return “unsatisfiable”
- 1. If $\Delta = \emptyset$ return “satisfiable”
- 2. If $\square \in \Delta$ return “unsatisfiable”
- 3. **Unit-propagation Rule:** If Δ contains a **unit-clause** C , assign a truth-value to the variable in C that satisfies C , simplify Δ to Δ' and return $DPLL(\Delta')$.
- 4. **Splitting Rule:** Select from Σ a variable v which has not been assigned a truth-value. Assign one truth value *true* to it, simplify Δ to Δ' and call $DPLL(\Delta')$.
 - * a. If the call returns “satisfiable”, then return “satisfiable”.
 - * b. Otherwise assign the other truth-value to v in Δ , simplify to Δ'' and return $DPLL(\Delta'')$.

- 입력 CNF 논리문장에 대해 satisfiable 여부를 판정하는 DPLL 알고리즘을 구현하시오 (**python code**). 단, 입력 CNF는 파일로 읽어들이 수 있도록 하고, list의 list 형태로 자료 구조를 설계하라. 입력 파일에서 negation을 위해 !를 사용하자. 즉 !P는 $\neg P$ 을 의미한다. 입력 파일에서 각 line을 절을 가리키고, 파일내의 line수가 CNF의 절의 갯수가 된다.

입력 파일의 예는 다음과 같다.

```
!P Q
!Q R
S !R !P
P
```

위의 예는 4개의 절로 구성된 CNF이다. 위의 예처럼 파일로부터 CNF를 입력받아 해당 논리문장의 SAT 판단을 위한 DPLL 구현하고, DPLL의 출력 조건은 다음과 같다.

- 1. satisfiable인 경우에는 “satisfiable”을 출력하고 각 논리변수의 truth assignment를 출력하라.
- 2. unsatisfiable인 경우에는 “unsatisfiable”을 출력하시오.
- 3. 알고리즘 소요시간을 위해 Unit-propagation Rule 및 Splitting Rule 이 수행된 횟수를 count하여 DPLL 알고리즘 종료시 출력하시오.

test를 위해 5개의 절 이상으로 구성된 CNF 3개를 test samples로 준비해서 해당 **test CNF files**도 함께 제출 (satisfiable과 unsatisfiable 경우를 적절히 mix할 것)

- **Sample SAT problem:** 교과서 연습문제 7.20의 문장을 CNF로 변환하고 DPLL을 적용한 결과를 출력하시오.
- **Random SAT problem:** 교과서 7.6.3절에서 정의된 것 처럼, $CNF_k(m, n)$ 는 m 개의 절과 n 개의 symbols로 이루어진 k -CNF 문장을 의미한다. $CNF_k(m, n)$ 를 random하게 생성하는 python code를 작성하라 (**python code**).

단, 구현된 random 생성 function를 이용해서 **앞서 기술한 CNF file format**으로 출력되어야 함.

- Random SAT problem에서 **DPLL 소요시간 평가** (python code: 교과서 Fig 7.19(b)와 같이 $k = 3$ 일 때, $CNF_3(m, 50)$ 으로 절의 수 m 를 늘려가면서 랜덤하게 CNF를 100-200개 정도 생성하고 DPLL을 적용할때의 소요시간 그래프를 작성해보시오 (n 은 10이상으로 다른 값으로 조정해도 좋음. 소요시간대신 search node갯수 등 시간 복잡도에 관련된 count를 그려도 좋음).

2.2 Resolution algorithm 적용

- 교과서 연습문제 7.20으로부터 resolution규칙을 이용하여 $\neg A \wedge \neg B$ 을 증명하는 과정을 보이시오.