

Artificial Intelligence: Assignment 3

Seung-Hoon Na

October 24, 2018

1 명제 논리와 추론 (Propositions and Inference)

1.1 Modus Ponens에 기반한 증명 절차 (proof procedure)

명제 논리가 **propositional definite clauses**로 주어졌다고 하자. KB가 **propositional definite clauses**로 구성된 경우에 **상향식 증명 절차** (bottom-up proof procedure) 는 다음과 같다.

Algorithm 1 Definite clauses기반 KB상에서 Bottom-up proof procedure

```
1: procedure Prove_DC_BU(KB)▷ Returns set of all atoms that are logical
   consequences of KB
2:    $C := \{\}$ ▷  $C$  is a set of atoms
3:   repeat
4:     Select  $h \leftarrow a_1 \wedge \dots \wedge a_m$  in  $KB$  where  $a_i \in C$  for all  $i$ , and  $h \notin C$ 
5:      $C := C \cup \{h\}$ 
6:   until No more definite clauses can be selected
7:   return  $C$ .
8: end procedure
```

Problem 1 Propositional definite clause의 정의를 기술하시오.

Problem 2 KB가 Propositional definite clause들로 구성되어 있다고 가정하자.

- (1) 어떤 KB의 **model**이란 KB내의 모든 명제를 참으로 하는 **interpretation**을 말한다. KB가 다음과 같을때, 가능한 모든 model을 기술하시오.

$$KB = \{p, q \leftarrow p, r\}$$

- (2) $KB \models g$ 는 무슨 의미인가?
- (3) 주어진 증명 절차(proof procedure)에 대해, $KB \vdash g$ 의 의미는 무엇인가?
- (4) $KB \models g$ 와 $KB \vdash g$ 의 차이점을 서술하시오.

Problem 3 Soundness와 Completeness

- (1) 주어진 증명 절차가 **sound**하다는 말은 무슨 의미인가?
- (2) 주어진 증명 절차가 **complete**하다는 말은 무슨 의미인가?
- (3) 위의 상향식 증명 절차 *Prove_DC_BU*가 sound함을 증명하시오
- (4) 위의 상향식 증명 절차 *Prove_DC_BU*가 complete함을 증명하시오

1.2 Negation as Failure

Atom a 에 대해 증명이 fail되면, $\sim a$ 이라고 쓰고, 이를 **Negation as failure** (NAF)라고 부른다. KB 를 NAF를 포함하는 clauses들로 구성될때, 확장된 상향식 증명 절차는 다음과 같다.

Algorithm 2 Bottom-up negation as failure proof procedure

```

1: procedure Prove_NAF_BU( $KB$ )      ▷ Returns set of literals that follow
   from the completion of  $KB$ 
2:    $C := \{\}$                                 ▷  $C$  is a set of atoms
3:   repeat
4:     either
5:       select  $r \in KB$  such that
          $r$  is  $h \leftarrow b_1 \wedge \dots \wedge b_m$ ,
          $b_i \in C$  for all  $i$ , and
          $h \notin C$ 
6:        $C := C \cup \{h\}$ 
7:     or
8:       select  $h \in KB$  such that  $\sim \notin C$  and
         where for every clause  $h \leftarrow b_1 \wedge \dots \wedge b_m \in KB$ 
         either for some  $b_i, \sim b_i \in C$ 
         or some  $b_i = \sim g$  and  $g \in C$ 
9:        $C := C \cup \{\sim h\}$ 
10:    until No more selections are possible
11:    return  $C$ .
12: end procedure

```

Problem 1 Monotonic logic은 어떠한 특징을 가진 logic을 말하는가?

Problem 2 Non-monotonic logic이란 어떠한 특징을 가진 logic인가?

Problem 3 KB 가 NAF를 포함한 clauses라고 가정하고, Non-monotonic한 특성을 보이도록 예제를 찾아 보이시오.

즉, NAF를 포함한 clauses로 구성된 KB 의 예를 들고, 여기에 어떠한 clause들을 추가함으로써 이전의 consequence가 취소되는 사례를 보이면 된다.

Problem 4 [Python implementation] 위의 NAF의 상향식 증명 절차를 python으로 구현하시오.

단, KB 를 구성하는 clauses를 파일로부터 읽어들이 수 있도록 하고, 파일 포맷을 위해, negation은 !기호를, NAF를 위해 ~기호를 사용한다. 즉, !P는 $\neg P$ 을 의미하고, P는 $\sim P$ 를 의미한다.

그리고, 한 line당 하나의 clause만이 표현되도록 하여, 파일의 총 line수가 KB 에 포함된 clause의 총 갯수와 일치하도록 한다.

입력 파일의 예는 다음과 같다.

```

p <- q ~r
p <- s
q <- ~s
r <- ~t

```

```
t
s <- w
```

위의 입력 파일은 다음 clauses로 구성된 KB 를 의미한다.

```
p ← q ∧ ¬r
p ← s
q ← ¬s
r ← ¬t
t
s ← w
```

구현 및 테스트 요구사항을 정리하면 다음과 같다.

- **상향식 증명 절차 구현:** *Prove_NAF_BU*를 python으로 구현
- **상향식 증명 절차 Test:** 상기 포맷의 입력파일로 부터 KB 를 읽어들이고, 이로부터 구현된 상향식 증명 절차 *Prove_NAF_BU*를 적용하여 주어진 KB 로부터 추론 가능한 모든 literal의 집합 C 를 얻고, C 의 내용을 출력하는 python 코드를 작성.
다양한 샘플 KB (5개이상)로부터 Test적용 결과를 기술하시오 (보고서에 테스트 결과 기술).
- **상향식 증명 절차 Non-monotonic Test:**
Problem 3의 예제를 적용하여 Non-monotonic특성을 보이는 상황을 테스트하라 (보고서에 테스트 결과 기술).

1.3 Abduction

Abduction을 형식화 하기 위해, $\langle KB, A \rangle$ 가 주어지고, 여기서 KB 는 Horn clauses 들로 구성된 knowledge base를, A 를 **assumables** 집합이라고 하자.

Problem 1 Abduction이란 무엇인가?

Problem 2 $\langle KB, A \rangle$ 의 **scenario**에 대한 정의를 기술하시오.

Problem 3 $\langle KB, A \rangle$ 로부터 명제 g 에 대한 **explanation**의 정의와 **minimal explanation**의 정의를 기술하시오.

Problem 4 KB 가 다음 Horn clauses로 구성되고,

```
low ← study_none
low ← difficult ∧ study_normal
high ← easy ∧ study_normal
high ← genius
high ← study_hard
happy ← high
happy ← easy
false ← study_none ∧ study_normal
false ← study_normal ∧ study_hard
false ← study_none ∧ study_hard
```

Assumables A 가 아래와 같다고 가정하자 .

easy, difficult, genius, study_none, study_normal, study_hard

- (1) *high*가 observation되었을때의 모든 minimal explanation을 나열하시오.
- (2) 또한, *low*가 observation되었을때의 모든 minimal explanation을 나열하시오.
- (3) 또한, *low ∧ happy*가 observation되었을때의 모든 minimal explanation을 나열하시오.

Problem 5 Abductive diagnosis란 무엇인지 언급하고, **Consistency-based diagnosis**와 차이점을 간단한 예를 들어 서술하시오.

2 제출 내용 및 평가 방식

본 과제 결과물로 필수적으로 제출해야 내용들은 다음과 같다.

- **문제 풀이 보고서:** 서술형 문제에 대한 풀이 결과 (**word**파일 작성)
- **코드 전체:** Problem 1.2.4에 대해서 Python code 전체
- **KB 샘플 파일 전체:** Problem 1.2.4에서 sample로 사용한 *KB* 파일들 전체.
- **테스트 결과:** Problem 1.2.4에 대한 code 및 해당 로그 또는 출력 결과.
- **결과 보고서:** Problem 1.2.4에 대한 구현 방법 및 테스트 결과를 요약한 보고서 .

본 과제의 평가항목 및 배점은 다음과 같다.

- 전체 문제 풀이 결과의 정확성 및 가독성 (40점)
- 구현 정확성 및 완결성 (40점)
- 코드의 Readability 및 체계성 (10점)
- 결과 보고서의 구체성 및 완결성 (10점)